



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-641/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mario Džanija iz Donje Vlahiničke, Lipovečka 22, OIB: 68290768495, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-1139/2019-5 od 14. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-1139/2019-5 od 14. siječnja 2020., potvrđuje.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maria Džanije iz Donje Vlahiničke, Lipovečka 22, OIB: 68290768495 (dalje: potrošač), a u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 10. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da nadležni drugostupanjski sud rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz dosudu mu pripadajućeg troška ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Džanija, da se potrošač nije očitovao je li suglasan sa provedbom postupka te da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 6. lipnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča obavijestili sud o postojanju relevantne imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa radi namirenja vjerovnika.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju uvida u ispravu - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da potrošač nema neizvršenih osnova za plaćanje iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a (0 dana blokade), a da je FINA, prema odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) dana 18. ožujka 2019. prestala izvršavati osnovu Ovr-5422/06, vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., iznosa glavnice 1.408,77 kn, kamata: 901,79 kn, te dana 1. srpnja 2019. prestala izvršavati osnovu Ovr-2741/16 vjerovnika Tele2 d.o.o. iznosa glavnice 7.155,06 kn, kamata: 2.178,14 kn, troška: 2.216,25 kn, kao i nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje vjerovnika FINA u iznosu od 217,00 kuna, slijedom čega proizlazi da brisane osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja ne prelaze propisani iznos od 20.000,00 kn.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja, nakon što je od FINA-e pribavio podatke o dohodcima i primitcima potrošača u protekle tri godine, založnim pravima, vozilima, zrakoplovima, poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, vrijednosnim papirima, dividendama i plovilima, utvrdio da iz dostavljenih podataka ne proizlazi da bi potrošač imao relevantnu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa prema čl. 79.i st. 1. ZSP-a te ne postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz č. 75. ZSP-a.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i čl. 79.g st. 4. ZSP-a slijedom čega odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Ovaj sud, ispitujući zakonitost i pravilnost rješenja suda prvog stupnja, pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih predmeta odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. i čl.381 ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od bitnih povreda odredaba postupka iz citirane zakonske odredbe pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj obzirom da rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, nije proturječno te sadrži utvrđenja suda o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari.

Sud prvog stupnja na utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio odredbu iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a obzirom da je u postupku utvrđeno da potrošač nema evidentiranih

neizvršenih osnova za plaćanje a da zbroj glavnica osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima je manji od propisanog limita od 20.000,00 kn.

Proizlazi da je sud prvog stupnja, na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno-pravne odredbe iz naprijed citiranih zakonskih odredbi, osnovano zaključujući da su ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja te oslobađanje potrošača od preostalih obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Odgovarajući na žalbene navode glede pitanja utvrđenja činjeničnog stanja, potrebno je istaknuti da je sud prvog stupnja sukladno odredbama ZSP-a na temelju vanjske provjere i pribavljanjem podataka od FINA-e na zakonit način utvrdio činjenice glede pitanja postojanja relevantne imovine potrošača te žalbeni navodi koji smjeraju na to da sud prvog stupnja nije poduzeo sve što je potrebno da bi sukladno odredbama ZSP-a utvrdio relevantne činjenice o imovini potrošača nisu osnovani.

Proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno zaključio da utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla eventualno unovčiti kao stečajna masa je jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Glede žalbenih navoda koji smjeraju na pitanje poštenja potrošača sud prvog stupnja osnovano je zaključio, na temelju utvrđenja o imovini potrošača i postupanju potrošača tijekom postupka, da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Slijedom izloženog valjalo je odbiti žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u cijelosti, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a (točka 1.).

Na temelju odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-d926e**

Kontrolni broj: **0f75f-51ef6-946d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.